

INFORME FINAL DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN “V-523 FRAGMENTO DE LA COLUMNA TRAJANA”

Nº de informe de restauración: 146
Título: FRAGMENTO DE LA COLUMNA TRAJANA
Nº de inventario: V-523 (Inv. Carmen Heras), C.2 (Inv. 1804)
Dimensiones: 60 x 47 cm.
Colección: Real Academia de Bellas artes de San Fernando (Madrid)
Material: Yeso
Técnica: Vaciado
Fecha de restauración: 2004
Restauración realizada por: Ángeles Solís



DESCRIPCIÓN

La Columna Trajana es una obra realizada en mármol, de 30 metros de altura y que formó parte del proyecto que realizó Apolidoro, arquitecto sirio de Damasco junto a la Basílica Ulpia en Roma. Conmemora la conquista de la Dacia además de cobijar las cenizas del Emperador Trajano. En ella se distribuyen, en una cinta helicoidal de 200 metros de longitud, unas dos mil figuras que participan en las dos guerras dácicas del emperador Marco Ulpio Trajano, las de los años 101 y 106 d. C. Es el relieve más extenso de la antigüedad.

Este vaciado corresponde a un fragmento de las escenas que muestran una carga de caballería.



Fragmento conservado en la Biblioteca Ambrosiana en Milán. Posible copia de 1609.

EL VACIADO

Se trata de un vaciado compacto. Realizado a partir de un molde rígido de piezas. Se aprecian muchas de las “costuras” del despiece ya que no han sido repasadas.

Realizado en un único tipo de yeso, muy puro y blanco. El yeso es bastante fino, aunque se mezcla con un yeso peor molido.

Debido a haber sufrido una gran fracturación por un accidente, tuvo que ser reforzada por el reverso con yeso para unir los fragmentos. El vaciado debió de ser más grande ya que se aprecia la pérdida de fragmentos en la zona perimetral del relieve.

Conserva condón trenzado en la parte superior del relieve.

ESTADO DE CONSERVACIÓN

Presenta una gruesa capa de suciedad superficial generalizada provocada por la contaminación ambiental. Acumulaciones y depósitos de suciedad y polvo en los entrantes del modelado.

Mostraba manchas de origen graso, posiblemente, un aceite de linaza oxidado al igual que otros relieves de esta misma colección que fueron analizados químicamente. También presentaba una impregnación en el yeso de cola de conejo y betún de Judea. Todo esto podría tratarse de la intención de dar al vaciado un acabado envejecido y después protegido con aceite de linaza. También cabría la posibilidad que pudieran corresponder esas sustancias a antiguos desmoldeantes para realizar un molde.

Descohesión del yeso por efectos de un exceso de humedad continuado durante su almacenamiento. Esto había provocado que algunas zonas puntuales de la superficie sufrieran desprendimientos por la debilidad del material.

La superficie del yeso presentaba múltiples desgastes, arañazos, roces por una mala manipulación de la pieza. Se encontraba muy erosionada.

Pérdidas volumétricas en las zonas perimetrales de la pieza producidas por golpes durante su manipulación.

Sufrió alguna pérdida de fragmentos por la separación de este respecto al refuerzo de yeso del reverso que se realizó debido a la fracturación entera del vaciado.

Se calcularon una cantidad aproximada de 30 fragmentos. Durante la restauración apareció un fragmento más.



Fragmento aparecido durante la restauración del vaciado.

TRATAMIENTO REALIZADO

Documentación fotográfica e informe escrito del proceso de restauración.

Consolidación del número de inventario de 1804 "C.2." con una resina acrílica (Paraloid® B-72) diluida en xileno al 3 %.

Se desató el cordón para limpiarlo mediante aspiración fuerte.

Limpieza mecánica del polvo en superficie mediante brochas suaves y aspiración.

Limpieza química para la eliminación de la suciedad de origen graso mediante Anjusil® aplicado en varias capas. Fueron necesarias al menos 4 aplicaciones, insistiendo en aquellas zonas con la suciedad más incrustada y grasa. Una vez retirado el Anjusil® se realizaron limpiezas puntuales con goma de borrar blanda y magra tipo "miga de pan".

Para intervenir en la fractura, primero se rebajó el grosor del refuerzo realizado posteriormente al accidente que lo fracturó. Este, aportaba mucho peso a la pieza. Este proceso se realizó de forma mecánica, separando el yeso añadido del yeso original del relieve. Se separaron todos los fragmentos, algunos medio sueltos. Se volvieron a unir adecuadamente y nivelados usando como adhesivo resina epoxy de dos componentes (ARALDITE®).

Para reforzar los fragmentos por el reverso se realizaron piezas adaptadas a la irregularidad de la superficie del reverso para fortalecer las uniones entre fragmentos. Para ello se colocó látex para impermeabilizar la zona, se colocó un muro de plastilina dando forma rectangular y se vertió por colada el yeso.

Una vez realizadas las piezas, se trabajaron desde fuera la parte exterior y se adaptaron a su superficie correspondiente pegándolas mediante resina epoxy.

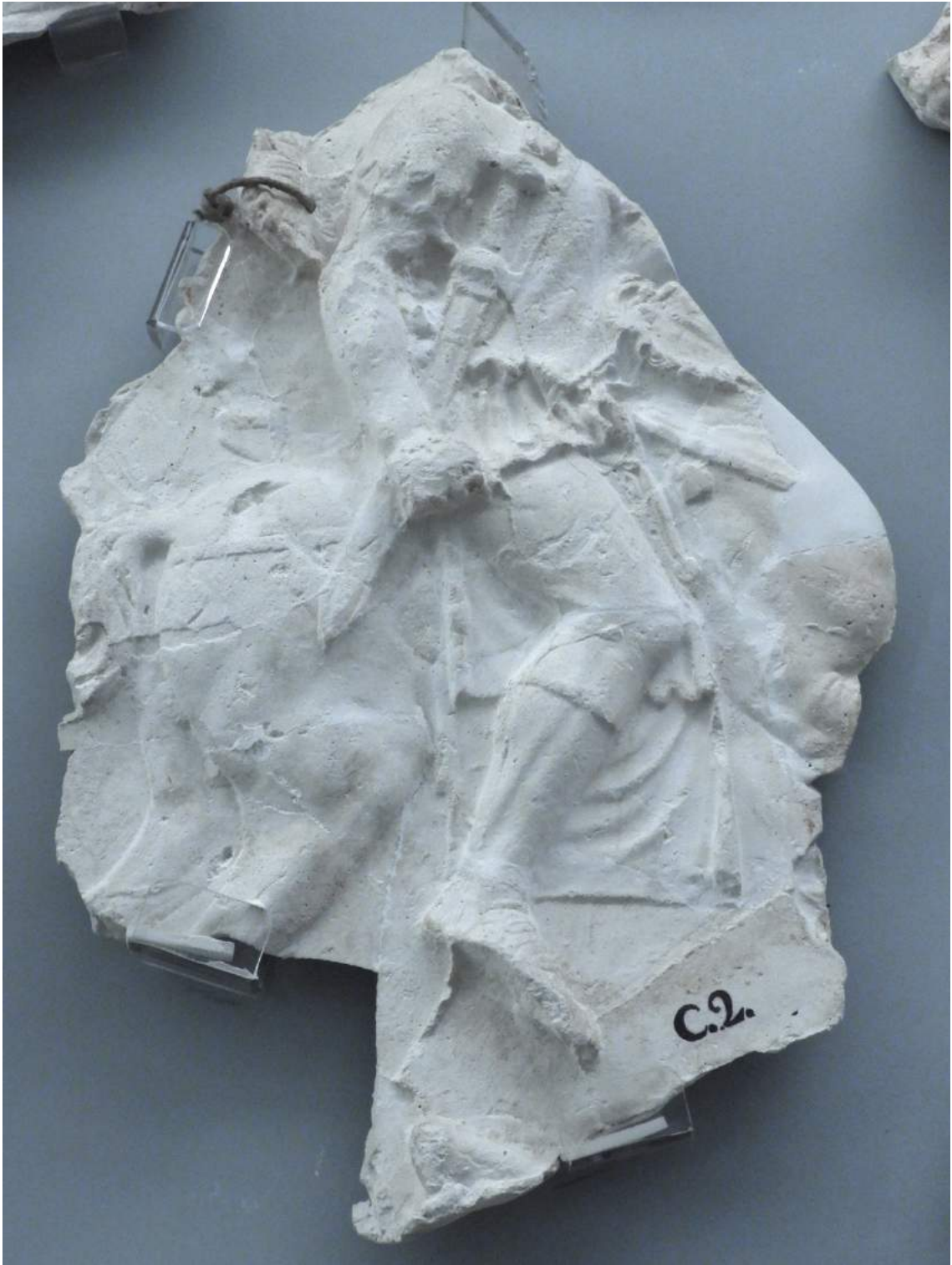
Para rellenar la unión entre los fragmentos y realizar reintegración de materia puntual se usó estuco sintético (MODOSTUC®) blanco.

El fragmento encontrado después se pegó al resto mediante resina epoxy y para eliminar un hueco que podía sufrir golpes, se rellenó con escayola.

Las reintegraciones volumétricas se realizaron con escayola giliforme. Previa impermeabilización de la zona y colocación de un muro por el reverso para limitar el grosor con plastilina (pieza encontrada con posterioridad).

RESULTADO FINAL UNA VEZ REALIZADA LA INTERVENCIÓN.

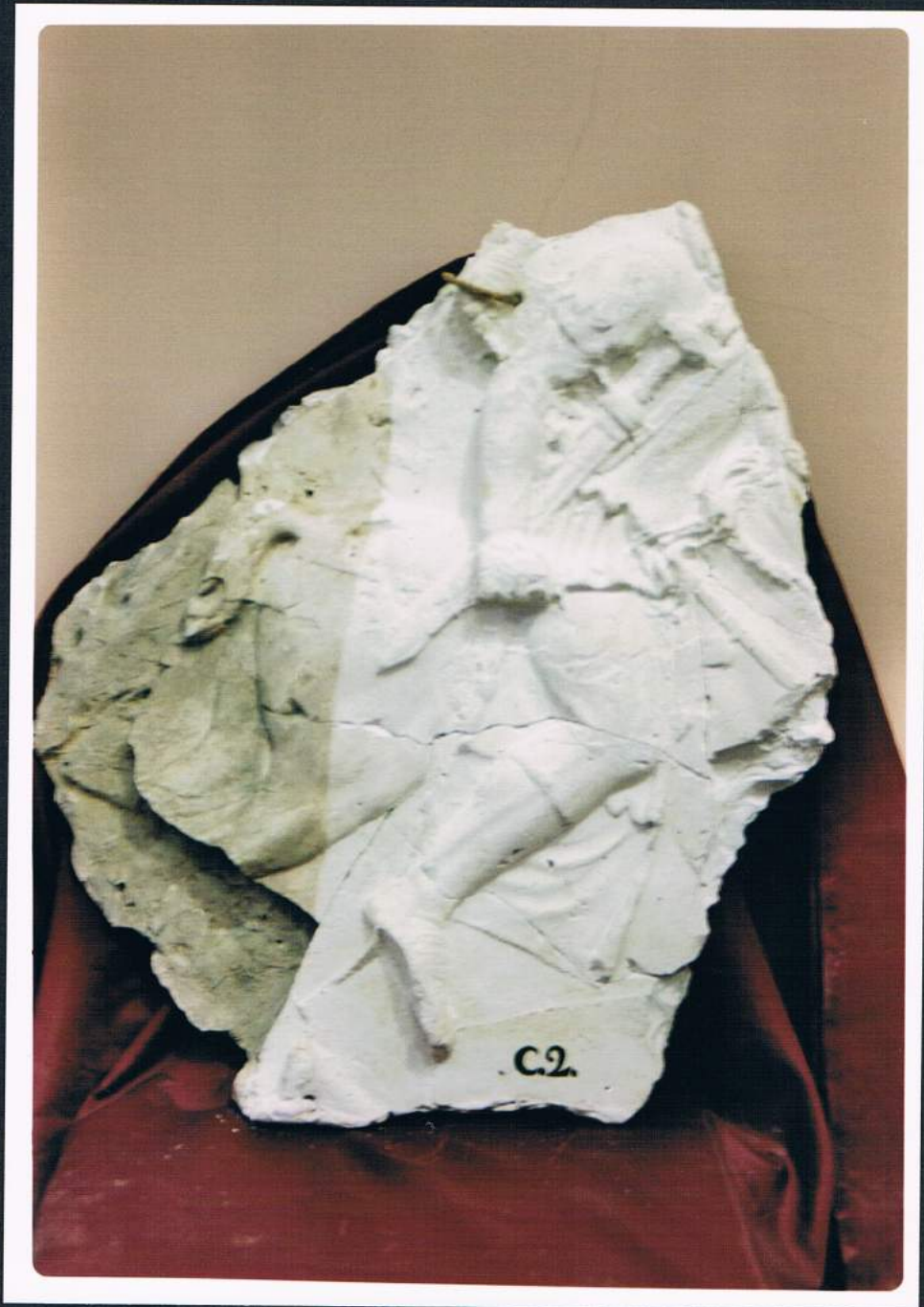




PROCESO DE RESTAURACIÓN

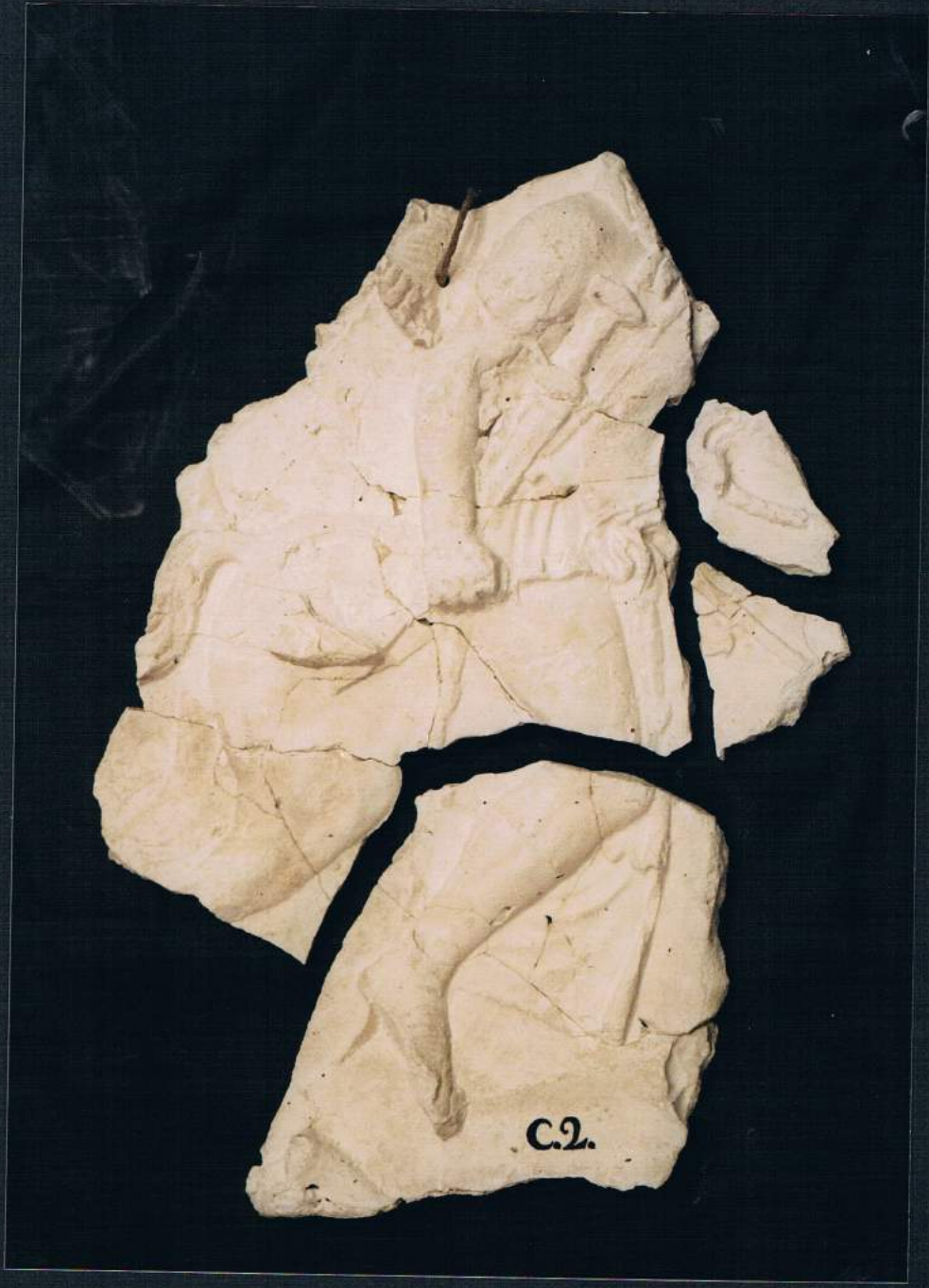












C.2.







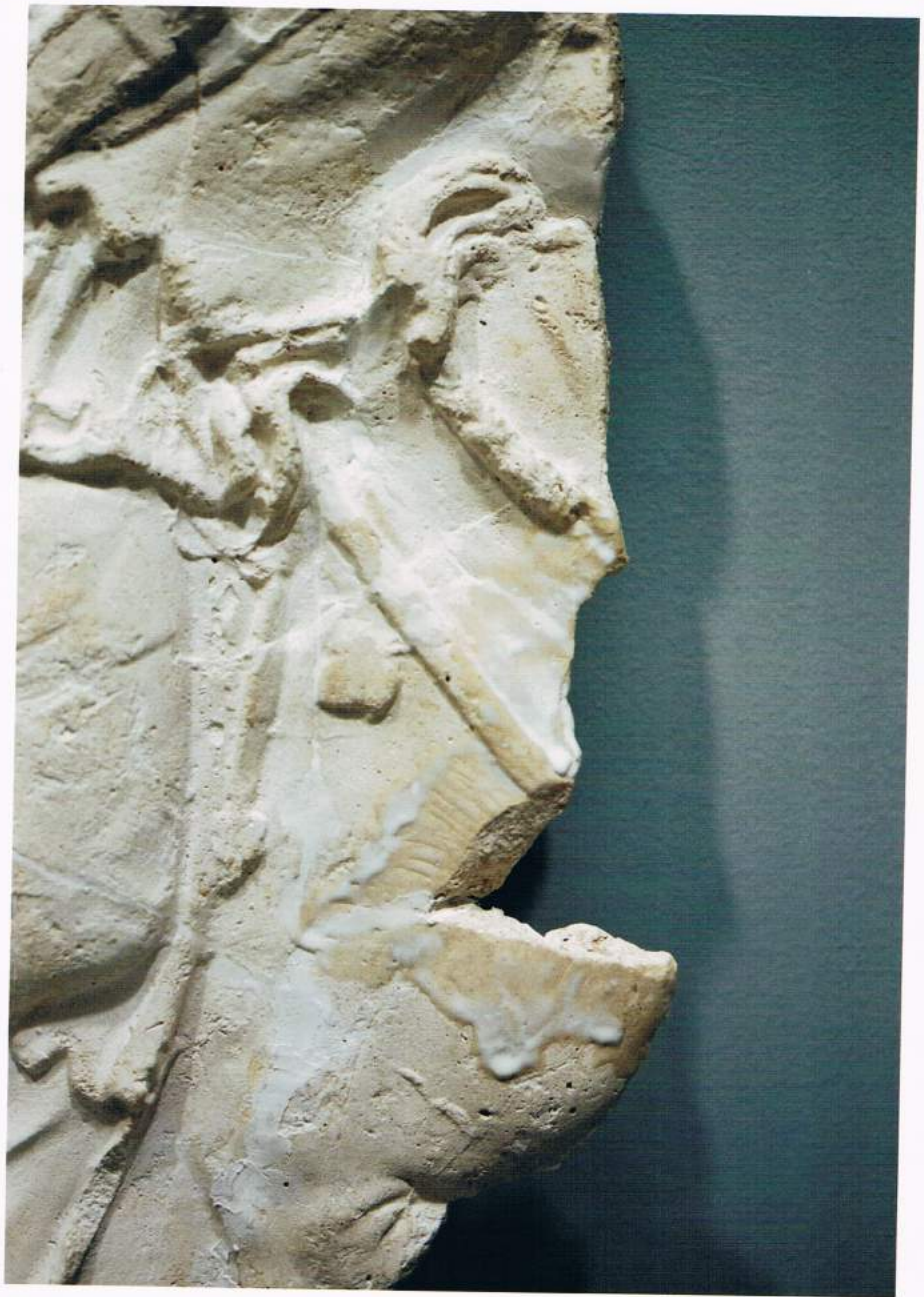




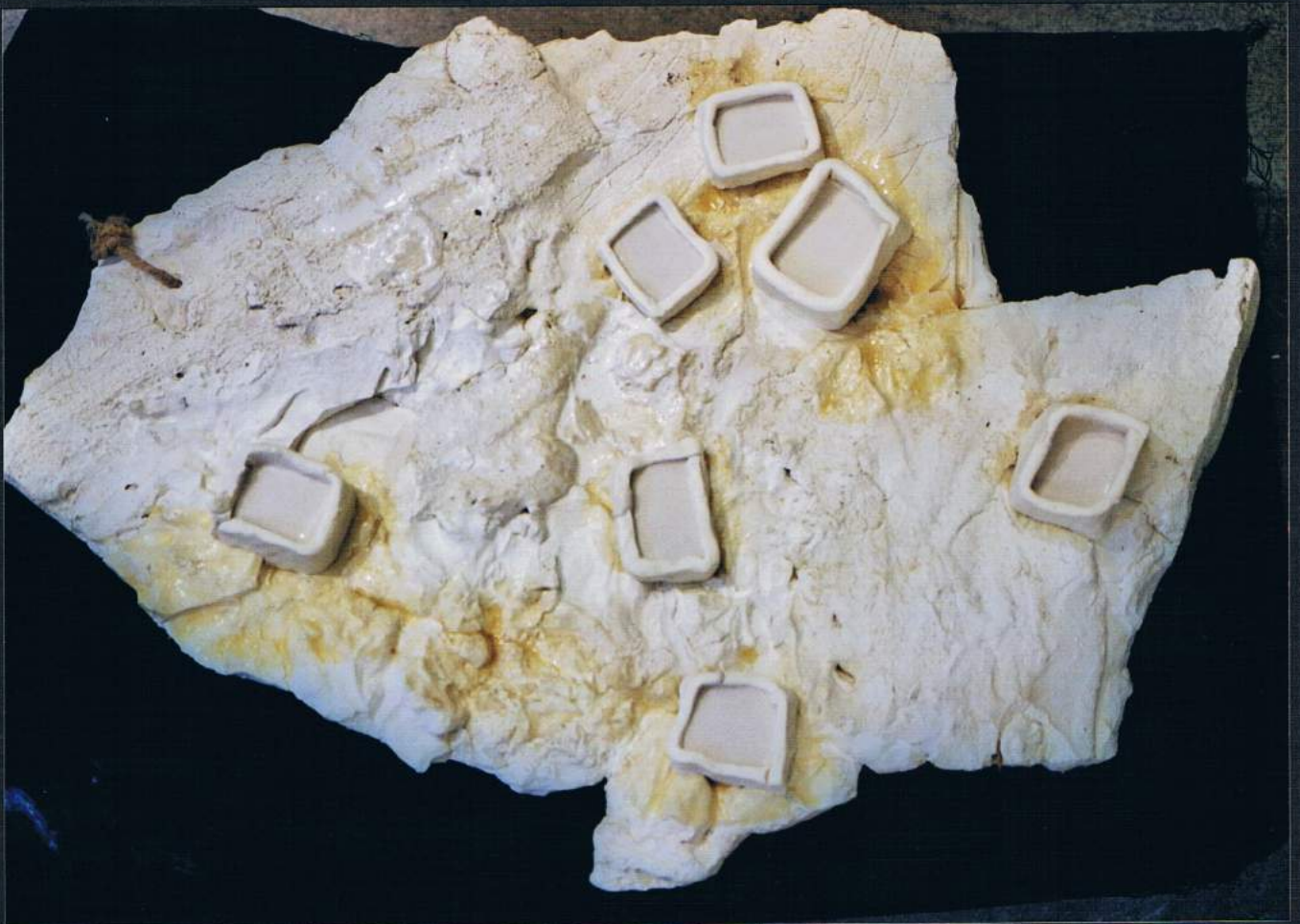
















Los datos de atribución, fecha y otros aspectos técnicos de la obra, que puedan haber sido modificados en el curso de la continua investigación de las colecciones, son los que figuraban en los archivos de la Academia en el momento de la intervención, cuya fecha aparece en el informe. Las eventuales discrepancias entre los registros publicados y los informes de restauración se deben a la incorporación continua de nuevos datos como resultado de sucesivos estudios.



Real Academia
de Bellas Artes
de San Fernando
rabasf.com