

Madrid, 1 de Marzo de 2020

INFORME FINAL DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN “E-239 TERRACOTA DEL APOLO DE BELVEDERE” POR FERNANDO SORRENTINI

Título: APOLO DE BELVEDERE

Autor: Fernando Sorrentini (Madrid 1773 - ¿?)

Fecha: 1793

Nº de inventario: E-239 (Inv. 1994 Leticia Azcue), 9 (Inv. 1804),
15 (inv. 1821, 1824, 1829)

Dimensiones: 68 x 41 x 22 cm.

Colección: Real Academia de Bellas artes de San Fernando
(Madrid)

Procedencia: Premios de la Academia 1793

Técnica: Barro cocido

Fecha de restauración: Octubre 2019 – febrero 2020

Restauración realizada por: Ángeles Solís

Ubicación actual del original: Museos Vaticanos



DESCRIPCIÓN

En diciembre de 1793 la Junta de la Academia propuso para el premio de 3ª clase “Modelar la Estatua del Apolo Pythio, que está en la Academia”. Será con esta obra en barro cocido, con la que Fernando Sorrentini, con 20 años, conseguiría 6 votos, obteniendo el 2º Premio (Medalla de Plata de tres onzas) de 3ª clase¹.

Debido al accidente sufrido el 16 de Enero de 1990, cuando llegó al taller de restauración en 2019, no conservaba ningún número de inventario debido a la intervención sufrida en 1995 sobre todo en la base. Por el catálogo de Leticia

¹ DISTRIBUCIÓN DE LOS PREMIOS CONDECIDOS POR EL REY NUESTRO SEÑOR A LOS DISCÍPULOS DE LAS TRES NOBLES ARTES HECHA POR LA REAL ACADIA DE SAN FERNANDO. Junta Pública de 20 de Agosto de 1793. Madrid, pp 40, 41, 44, 51 y 56.

Azcue², que realizó el estudio de la pieza antes del accidente, en 1994, sabemos que conservaba tres números de inventario: 15 (etiqueta), 9 y 4 (directo sobre el barro). El nº 4 no se ha localizado en ningún inventario o catálogo.

En nº "9"³, corresponde al inventario de 1804 y al inventario de 1804 - 14⁴.

En 1817 y 1819 quedarían dos Apolos anónimos con el nº 3 y 11, pero no se puede confirmar si alguno corresponde al de Sorrentini.

El nº 15 se corresponde con el catálogo de 1821⁵, con el catálogo de 1824 y la copia del inventario de 1824⁶ y con el catálogo de 1829⁷.

² AZCUE BREA, Leticia, La escultura en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando Catálogo y Estudio, editado por RABASF, 1994. (pp. 338-339)

³ *Inventario de las obras de las tres Nobles Artes y de los Muebles que posee la Real Academia de San Fernando.* -- 1804.-- III h. en blanco+162+ II h. en blanco.-- Manuscrito.-- Signatura 3-617, pp. 57.
...Modelos de madera, yeso, cera, corcho....
9.- Copia en barro del Apolo Pitio, por don Fernando Sorrentini, que obtuvo el segundo premio de tercera clase en 1793, alto más de tres cuartas.

⁴ *Inventario de las alhajas y muebles existentes en la Real Academia de San Fernando 1804. Y continuación del Inventario que se hizo en el año de 1804, de las alhajas que posee la Real Academia de San Fernando.* -- 1804-1814. -- II h. en blanco+[266] h. -- Manuscrito. -- Signatura 3-616, pp 78
...Modelos de madera, yeso, cera, corcho....

9. Copia en barro del Apolo Pitio, por don Fernando Sorrentini, que obtuvo el segundo premio de tercera clase en 1793. Alto más de tres cuartas.

⁵ *Catálogo de los cuadros, estatuas y bustos que existen en la Academia Nacional de San Fernando en este año de 1821...*--Madrid: porIbarra, 1821. -- 75 p. -- Signatura F-125, pp- 50
...Sala Primera....

...15. De Apolo, de Don Fernando Sorrentini.

⁶ *Catálogo de las pinturas y esculturas que se conservan en la Real Academia de San Fernando.* -- Madrid : porIbarra, 1824. -- 111p. -- Signatura F-738 bis, pp 62
...Esculturas de barro...

...15. El Apolo, ídem, por Don Fernando Sorrentini.

Copia del Inventario general y sus adiciones perteneciente a la Academia de nobles artes de San Fernando. -- 1824. -- [139] h. -- Manuscrito. -- Signatura 3- 620, pp 143
...Esculturas de barro...

...15. El Apolo. Ídem. Por Don Fernando Sorrentini.

⁷ *Catálogo de las pinturas y estatuas que se conservan en la Real Academia de San Fernando.* -- Madrid : Ibarra, 1829. -- 95p. -- Signatura C-11126 pp. 53

Aparece también, pero sin número en el en 1840⁸, ubicándola dentro de las salas de la academia (Sala 9ª de Esculturas de bajos relieves y modelos en barro).

Inventarios →	Inv.	Inv.	Inv.1814	Cat.	Cat.	Cat.	Cat.	Cat.	Cat.	Inv.	
	1804	1804-1814									1817
Autor ↓											
Isidro Carnicero	9	9					15	15	15	15	Sala 9ª



Foto realizada en 1987 por Manso antes del accidente.



Foto realizada por Manso después del accidente de 1990 para el catálogo publicado en 1994 por Leticia Azcue.

Sala Nona. Esculturas de barro...

...15. El Apolo, ídem, por Don Fernando Sorrentini.

⁸ Nota o razón general de los cuadros, estatuas, bustos y demás efectos que se hallan colocados en las dos galerías de la Academia de Nobles Artes de San Fernando para la exposición pública de 1840. – [1840]. -- 44h. – Manuscrito. – Signatura antigua 6/CF.1, y actual 2-57-6, pp. 72

...Sala 9ª. Esculturas de bajos relieves y modelos en barro...

- De Apolo. De don Fernando Sorrentini.

En la documentación de archivo de la RABASF, se conserva un “*Parte de Servicio de Vigilancia*” donde el vigilante Francisco García, describe que el día 16 de enero de 1990 la obra apareció en la sala 9 con “*los pies partidos en varios fragmentos, el resto de la figura en el suelo (F. Sorrentini Apolo de Belvedere)*”.

Por otro parte, con fecha del 28 de marzo de 1995, la pieza pasó del taller de restauración a ser restaurado en el Taller de vaciados.

Anterior a todas estas fechas, tenemos la foto de antes del accidente, realizada por Manso en 1987 donde la obra no presentaba ninguna policromía en la superficie y donde aun conservaba los números de inventario antes descritos. También la foto realizada por Manso y que Leticia Azcue utilizó en su catálogo de 1994, donde ya aparece fracturada.

Después de su restauración, fue expuesta en el museo, en la 2ª planta, en el montaje que se hizo con parte de las piezas de “la Matanza de los Inocentes” de José Ginés, y de ahí se trasladó al almacén de la 4ª planta.

Toda esta información daba indicios de que la intervención realizada en 1995 había ocultado mediante una policromía (o repinte magro) todos los deterioros del accidente, por lo que el criterio fue volver al original sin ocultar la superficie.

ESTADO DE CONSERVACIÓN

Al llegar al taller de restauración, únicamente presentaba una capa de suciedad superficial e incrustada sobre la policromía (no original), aplicada en la intervención de 1995, provocada por la contaminación ambiental, siendo más remarcado en los salientes del modelado.

Debido a la manipulación de la pieza, la superficie pictórica presentaba desgastes, rozaduras, arañazos y golpes.

Presentaba una fragmentación en la parte inferior del carcaj de flechas, fragmento que se conservaba y una fractura en la parte superior del mismo. La mano derecha también sufría una fractura y presentaba movimiento.

A la pieza se le había aplicado una mano de barbotina, posiblemente aglutinado con cola animal, para ocultar la intervención que fue necesaria hacer para unir los fragmentos y las reintegraciones volumétricas de los elementos perdidos (dedos mano derecha, parte superior del carcaj, base).

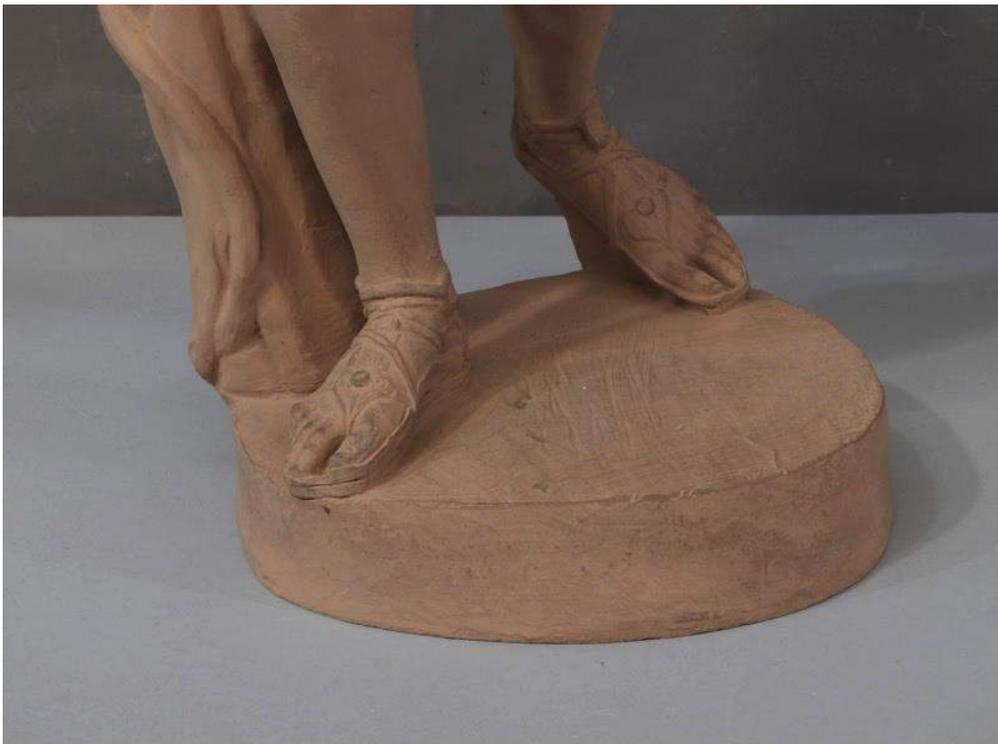
DETERIOROS DE LA PIEZA UNA VEZ ELIMINADA LA POLICROMÍA NO ORIGINAL:

- Fragmentación sufrida en el accidente.
- Salieron a la luz las grietas sufridas durante la cocción.
- Estucado de las uniones de las fracturas realizado con escayola, estuco y material ceroso (marrón y rojo). Estas uniones aparecían engrosadas, ya que los rellenos sobrepasaban la superficie original, ocultando el verdadero modelado y los detalles.
- Había perdido los dedos de la mano derecha y habían sido reintegrados volumétricamente con escayola y usado alambre como refuerzo interno.
- Al separar el fragmento de la mano, conservaba una espiga de madera como refuerzo pegado con un adhesivo tipo cola fuerte.
- La base había sufrido una pérdida importante que desnivelaba la figura. Para subsanarlo colocaron una placa realizada en resina de poliéster y rellena entre el barro y esta con estuco a la cola y como relleno tacos de madera de pino. Presentaba una serie de fragmentos con movimiento.









TRATAMIENTO REALIZADO

- Documentación fotográfica e informe escrito del proceso de restauración.
- Limpieza mecánica del polvo en superficie mediante brochas suaves y aspiración controlada.
- Se realizaron catas de limpieza para descubrir la superficie original y ver el estado.
- Eliminación física y química de toda la policromía no original mediante agua templada.
- Eliminación mecánica de los rellenos de las fracturas que habían sido realizados en varios materiales: escayola, estuco y masilla cerosa marrón y roja. Estos nivelados sobrepasaban la superficie original.
- Desmontaje de la base. Eliminación de la plancha de resina de poliéster, del estuco y tacos de madera de relleno entre el barro y la placa.
- Separación de pequeños fragmentos con movimiento en la base.
- Separación de los fragmentos del Carcaj.
- Separación del fragmento de la mano derecha. Eliminación de la espiga de madera usada de refuerzo interno y del adhesivo.
- A continuación, se consolidó y protegió con una resina acrílica (Paraloid B-72®) diluido al 5 % en Xileno.
- Reintegración volumétrica de la pérdida de la base con escayola (ver fotos del proceso).
- PROCESO DE UNIÓN DE FRAGMENTOS.- Para el fragmento de la mano derecha y los del carcaj se utilizó barra de fibra de vidrio de 4 mm y como adhesivo una resina epoxi (Araldite A y B® de 5 minutos).
- Una vez unidos todos los fragmentos, se llevó a cabo el estucado y desestucado, de todas las uniones y pequeñas pérdidas, utilizando como base un estuco sintético blanco (Modostuc®) coloreado con pigmentos, adaptándolo al tono del barro.
- Finalmente, se le aplicaron dos capas de protección con una resina acrílica (Paraloid B-72®) diluido al 6 % en Xileno.

PROCESO DE RESTAURACIÓN

- CATAS DE LIMPIEZA



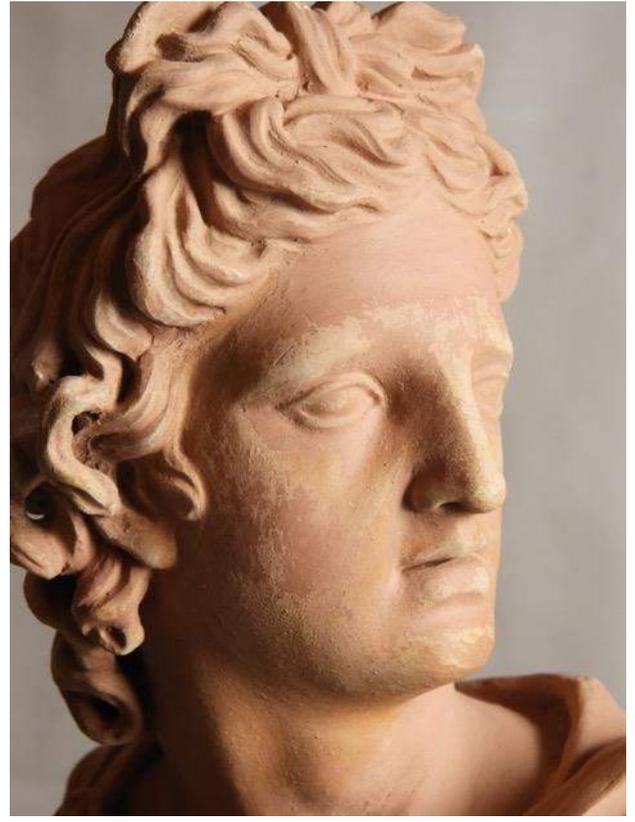
Al eliminar el repinte realizado con barbotina aparecen las fracturas que sufrió la pieza en el accidente. Se pueden observar dos tipos de materiales: yeso y cera de fundición.

- ELIMINACIÓN DE LA INTERVENCIÓN ANTERIOR







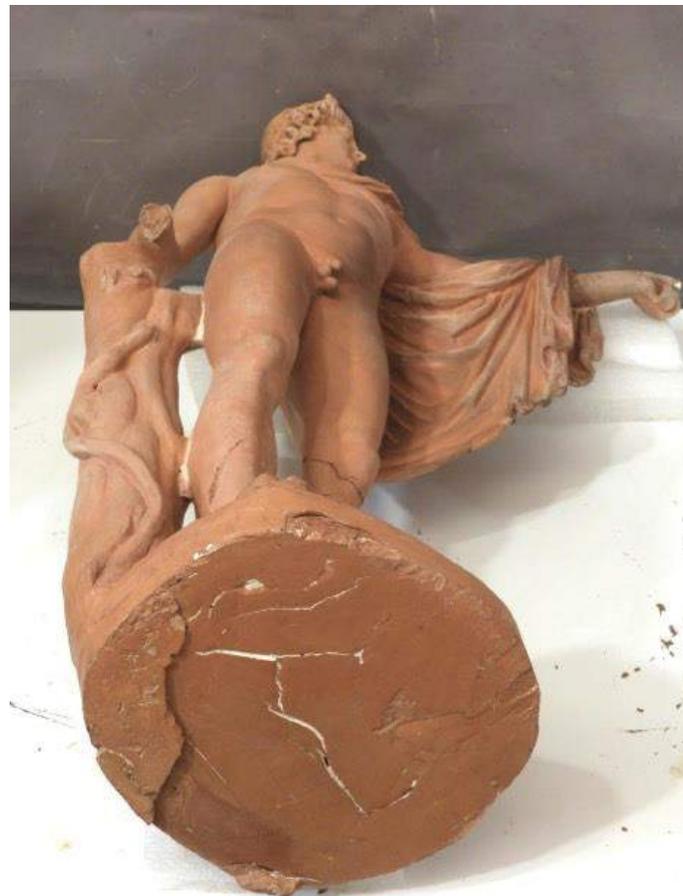






- UNA VEZ ELIMINADA LA INTERVENCIÓN ANTERIOR.



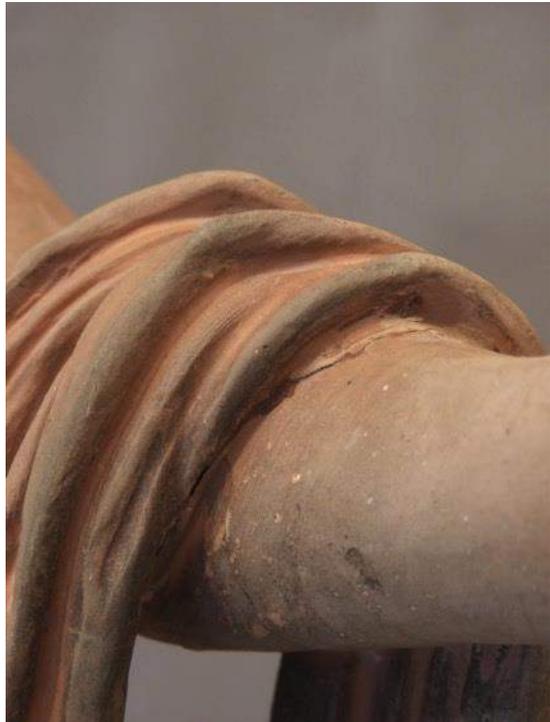


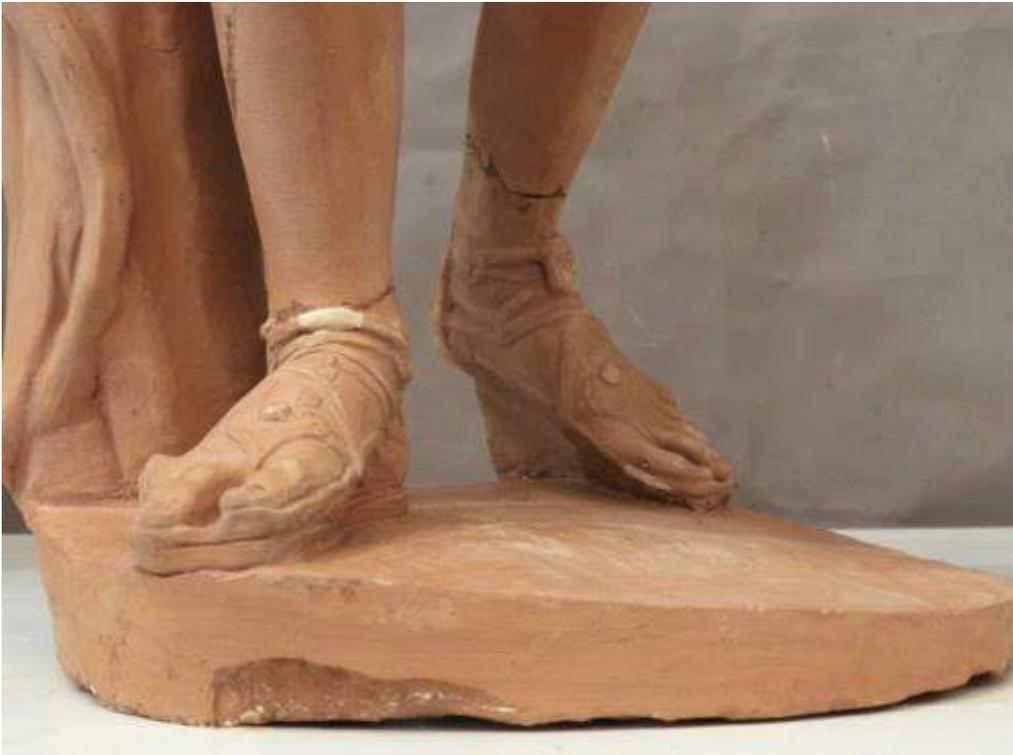












- RECONSTRUCCIÓN DE LA BASE PARA NIVELAR LA PIEZA



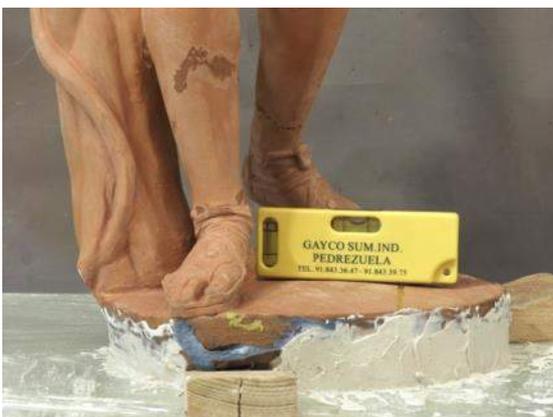
Cara de contacto impermeabilizada con látex y fisuras rellenas con plastilina para evitar que la escayola se pegue y se enganche.



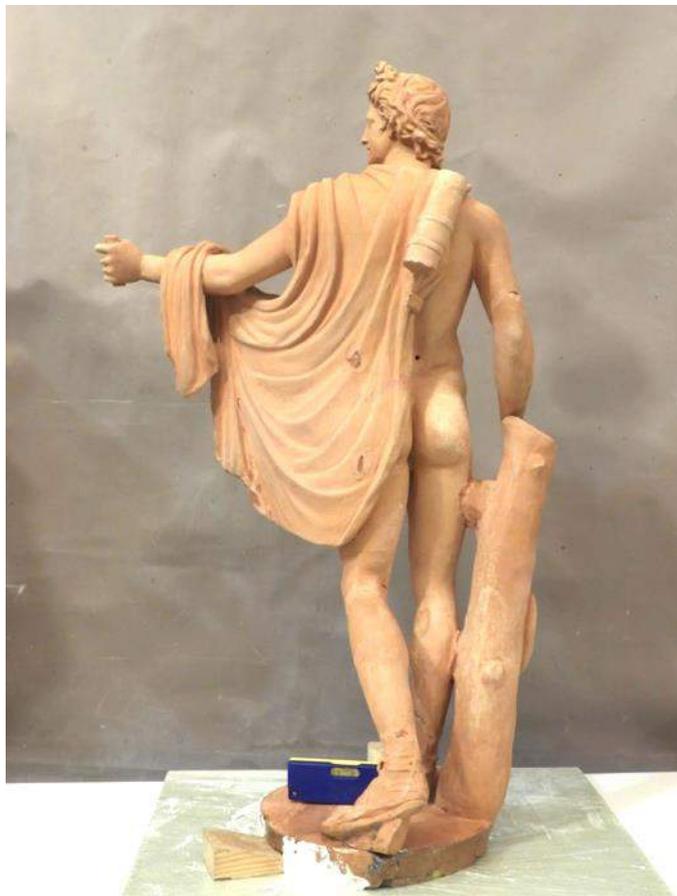
Nivelado de la pieza.



Relleno con escayola del hueco.



Relleno con escayola del hueco.





Una vez fraguada la escayola, la pieza nueva de relleno se separa del barro para ser trabajada fuera. Finalmente se pegó con una resina epoxi.





Proceso de pegado de la pieza fabricada una vez trabajada



- UNION DE FRAGMENTOS







- FASE DE ESTUCADO











RESULTADO UNA VEZ FINALIZADA LA RESTAURACION





















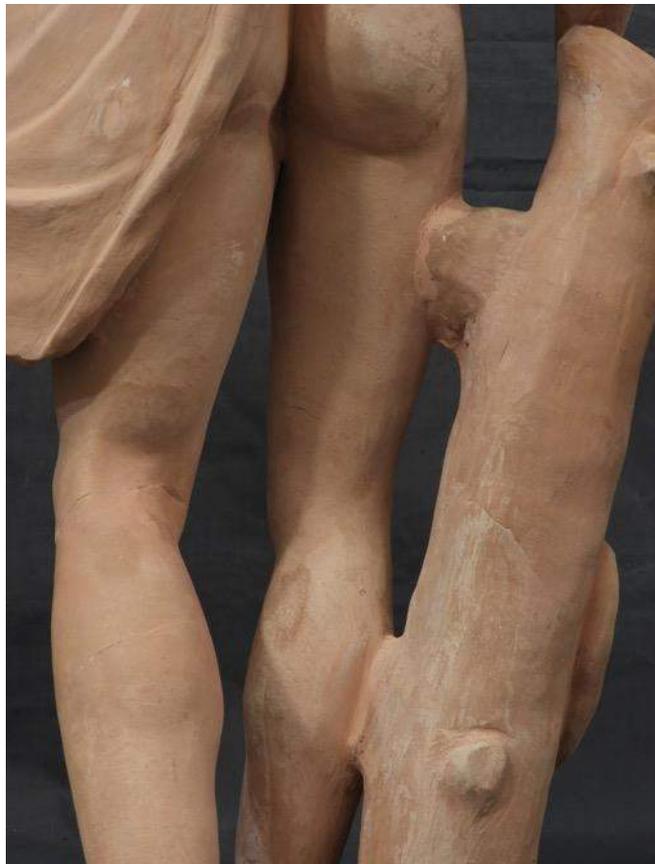
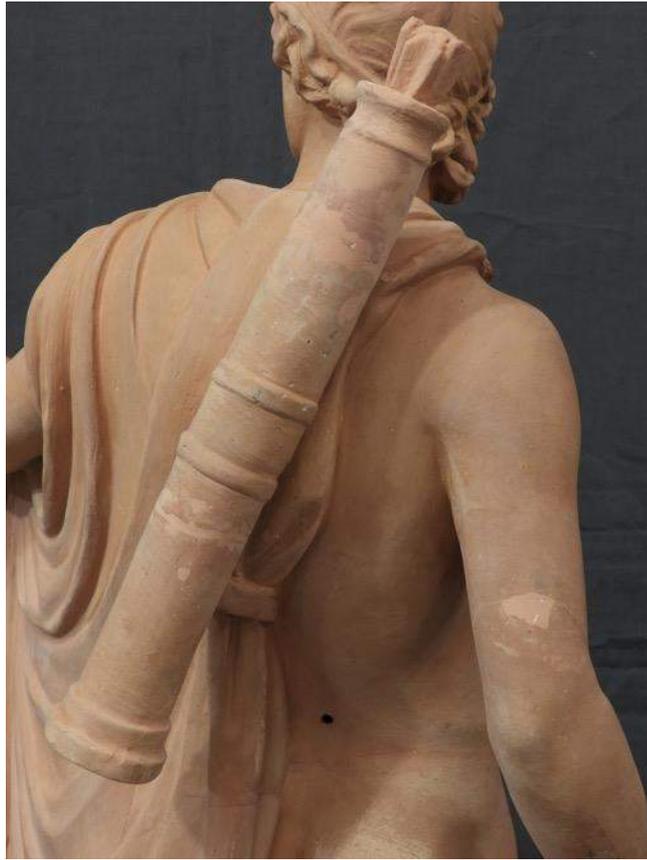










Foto de Manó de 1987



Foto posterior al accidente de 1990 tomada para el catálogo de 1994 de Leticia Azcue



Foto posterior a la intervención realizada por el taller de vaciados en sufrida en 1995, de



2020 DESPUÉS de la restauración

Los datos de atribución, fecha y otros aspectos técnicos de la obra, que puedan haber sido modificados en el curso de la continua investigación de las colecciones, son los que figuraban en los archivos de la Academia en el momento de la intervención, cuya fecha aparece en el informe. Las eventuales discrepancias entre los registros publicados y los informes de restauración se deben a la incorporación continua de nuevos datos como resultado de sucesivos estudios.



Real Academia
de Bellas Artes
de San Fernando
rabasf.com